

Modelo de Gobierno del Plan de Digitalización de las AAPP

Del AS-IS al TO-BE – Evolución del Proyecto

Technical Support Instrument

Supporting reforms in 27 Member States



Funded by
the European Union



GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL
SECRETARÍA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN DIGITAL

This document was produced with the financial assistance of the European Union. Its content is the sole responsibility of the author(s). The views expressed herein can in no way be taken to reflect the official opinion of the European Union.

The project is funded by the European Union via the Technical Support Instrument, managed by the European Commission Directorate-General for Structural Reform Support.

This report has been delivered in January 2025, under the EC Contract No. SRSS/2018/01/FWC/002. It has been delivered as part of the project “ICT Strategy of the state administration and modernisation plan for the public administration”.

© European Union, 2025



The Commission's reuse policy is implemented by Commission Decision 2011/833/EU of 12 December 2011 on the reuse of Commission documents (OJ L 330, 14.12.2011, p. 39 – <https://eur-lex.europa.eu/eli/dec/2011/833/oj>).

Unless otherwise noted, the reuse of this document is authorised under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) licence (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>). This means that reuse is allowed, provided that appropriate credit is given and any changes are indicated.

Directorate-General for Structural Reform Support

REFORM@ec.europa.eu
+32 2 299 11 11 (Commission switchboard)
European Commission
Rue de la Loi 170 / Wetstraat 170
1049 Brussels, Belgium

- 1. El Reto de un Modelo de Gobernanza**
- 2. Los Objetivos del Proyecto**
- 3. Desarrollo del Proyecto**
- 4. El Estado Actual: As-Is**
- 5. Definición del Modelo Ideal: To-Be**
- 6. Conclusión**

La SGAD, como entidad encargada de asegurar el cumplimiento del PDAP, tiene el reto de definir un Modelo de Gobernanza completo para todo el Plan

1. El Reto de un Modelo de Gobernanza

El Plan de Digitalización de las Administraciones Públicas (PDAP) constituye el **marco estratégico global** para avanzar la transformación digital de las AAPP.

Su modelo de gobernanza presenta una serie de retos:



El objetivo de este proyecto es de ayudar a la SGAD a cumplir su reto mediante un Modelo Holístico de Seguimiento y Gestión Integral para cada eje del Plan

2. Objetivos del Proyecto



Desarrollar un modelo de gestión integral diseñado para cada eje del Plan



Diseñar un modelo de seguimiento con KPIs para cada línea y para todo el Plan



Definir un proceso de gestión del cambio implementado a nivel de la estrategia



Detallar un plan de comunicación sobre la implementación de las actividades del proyecto

Los trabajos se desarrollan mediante dos fases principales, el Análisis del Estado Actual, el As-Is, y la Definición del Modelo de Gobernanza ideal, el To-Be

3. Desarrollo del Proyecto



01 – As-Is

- Estrategia y regulación
- Procesos y gestión
- Organización y personas
- Relación con agentes de interés
- Sistemas de información y herramientas
- Gestión económica y financiera



02 – To-Be

- Estrategia y regulación actualizadas
- Procesos y gestión ideales
- Organización y personas
- Sistema de relación con agentes de interés
- Sistemas de información y herramientas
- Gestión económica y financiera

Para cumplir de manera adecuada los objetivos del proyecto, primero es importante conocer en profundidad el Actual Modelo de Gobernanza del Plan

4. El Estado Actual: As-Is

01

Estudio Comparado Entre Países del Modelo de Gobernanza

- **Análisis de la Gobernanza de los Planes de Digitalización** de las Administraciones Públicas en otros países similares referentes en Administración Digital
- **Inspiración para aportar ideas e impulsar la innovación** de la propuesta de valor del plan de gobernanza

02

Levantamiento de Procesos de Gobierno de la SGAD

- **Levantamiento y análisis de los procesos actuales:**
- Procesos de gestión de la demanda
- Procesos de gestión de proyecto

03

Catálogo de Requisitos de Negocio

- **Especificar requisitos para cada dimensión clave** que ayude a definir el proceso TO BE
- Ayudar a llegar a un **modelo de gobierno completo** teniendo en cuenta los procesos de reporte, seguimiento, los comités, las áreas responsables por las tareas operativas y por los reportes

El primer paso consistió en estudiar otros modelos de gobernanza que tienen implementados otros países para conocer Tendencias y Buenas Prácticas

4.1 El Estado Actual: Estudio Comparado Entre Países del Modelo de Gobernanza

El Benchmarking se ha realizado siguiendo una **metodología compuesta por seis fases** fundamentales que interactúan entre sí, **proporcionando una visión holística de las mejores prácticas y casos de éxito a nivel global:**

01

Estudio Comparado Entre Países del Modelo de Gobernanza



- 12 planes de 12 países diferentes analizados y comparados
- 9 casos de éxito identificados en 3 ámbitos diferentes
- 6 conclusiones clave extraídas y directamente aplicables al Modelo de Gobernanza de la SGAD

El análisis de los 11 países y su comparación nos permitió encontrar algunos casos de éxito y muchas lecciones aprendidas

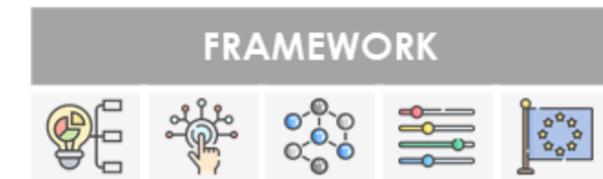
4.1 El Estado Actual: Estudio Comparado Entre Países del Modelo de Gobernanza

01 Estudio Comparado Entre Países del Modelo de Gobernanza

Valoraciones de lo Modelos de Gobernanza Analizados

PLAN DE DIGITALIZACIÓN	PAÍS	FRAMEWORK					VALORACIÓN		
Plan España Digital 2025	España	✓	✓	✓	✓	✓	N/A	N/A	N/A
Digital Strategy 2025 Shaping Digitalization	Alemania	✓	✓	✓	✓	✓	●	◐	○
Engage getting on with government 2.0	Australia	◐	✓	✓	✓	◐	●	◐	●
Digital Growth Strategy	Dinamarca	✓	◐	◐	✓	✓	◐	●	○
Productive and innovative Finland	Finlandia	✓	◐	✓	✓	✓	◐	◐	○
Nederlandse Digital serings Strategy 2020	Países Bajos	✓	✓	◐	✓	◐	◐	◐	○
Future Jobs	Irlanda	✓	✓	◐	✓	✓	◐	◐	◐
Digital Strategy 2017	Suecia	✓	◐	◐	✓	✓	◐	◐	◐
La Republique Numerique	Francia	✓	✓	◐	✓	✓	◐	◐	●
Digital Agenda 2020	Estonia	✓	✓	◐	✓	✓	◐	●	●
Digital by default	Reino Unido	✓	✓	✓	✓	◐	◐	○	○

Leyenda



Plan General Servicios públicos digitales Descen-tralización Niveles de digitaliza-ción PRR

✓ Sí ◐ No

VALORACIÓN



Gober-nanza Agentes Metas / Indicadores

○ No tiene relevancia en el estudio ◐ Tiene poca relevancia en el estudio
◐ Tiene algo de relevancia en el estudio ● Es relevante ● Es un caso de éxito

Estas son algunas de las buenas prácticas identificadas y algunas lecciones aprendidas aplicadas directamente al modelo de la SGAD

4.1 El Estado Actual: Estudio Comparado Entre Países del Modelo de Gobernanza

Buenas prácticas y lecciones aprendidas

01

Estudio Comparado Entre Países del Modelo de Gobernanza



El Gobierno Australiano ha elaborado un sistema de indicadores y de seguimiento que incluye metas tanto cualitativas como cuantitativas. Estas metas son públicas en su portal principal, distinguiendo entre esa doble vertiente; de manera que el feedback cualitativo se organiza en casos de uso que dan constancia del trabajo realizado y se sustenta con los datos que se estipularon previamente.



Dinamarca dispone de una Agencia para la digitalización que es una unidad con autonomía técnica que coordina la digitalización. Por otro lado dispone de 2 Comités uno para la cooperación transversal y otro para la estrategia que se reúne aproximadamente mensualmente. Por último, está el Consejo Nacional que incluye tanto sector público como privado. Es una buena práctica de la totalidad de agentes que pueden existir para la coordinación de la estrategia y las relaciones que mantienen. Se establece una periodicidad alta de reunión.



Es interesante de Irlanda que organicen toda su estructura de implementación y gobernanza en torno a un activo que han tomado como el principal como es el *Digital Service Gateway*.

Gobernanza

- La **evaluación y actualización anual del plan**, el órgano encargado del seguimiento tiene la potestad no solo de realizar el seguimiento y cómo se están llevando a cabo las acciones sino de poder modificar el plan en base a los riesgos que se pudiesen dar.
- Los **seguimientos son públicos**, hay una transparencia acerca del seguimiento del plan que es publicada en los portales anualmente.
- En muchos de los planes se crean **Comités de seguimiento y ejecución** compuestos por distintos agentes que ofrecen una visión holística a la ejecución del plan.
- En varios países organizan **cumbres de seguimiento** del plan a las que están invitados todos los agentes involucrados, estas actividades no solo fomentan el seguimiento sino que ofrecen publicidad al plan y al trabajo que se está llevando a cabo.

Para conocer el actual modelo de gobernanza de la SGAD se realizaron varias sesiones de Levantamientos de los Procesos de Gobierno Actuales

4.2 El Estado Actual: Levantamiento de Procesos de Gobierno de la SGAD

Se han **realizado sesiones de levantamiento** con el equipo de trabajo de la SGAD siguiendo la metodología de levantamiento BPMN y se han pintado incluyendo **herramientas que intervienen, tiempos relevantes, actores involucrados etc.**

02

Levantamiento de Procesos de Gobierno de la SGAD



1. Procesos EJE 1

1. Gestión de la Demanda Proactiva
2. Gestión de la Demanda Reactiva
3. Seguimiento de Proyectos

2. Procesos EJE 2

1. Evaluación de Proyectos
2. Seguimiento de Proyectos

- **Definición de una metodología común para el modelado de procesos aplicable a todo el proyecto**
- **5 procesos activos actualmente levantados y modelados que serán el punto de partida para definir los procesos ideales del To-Be**
- **5 herramientas diferentes levantadas y documentadas**

Como último paso del Estado Actual, se definieron los Requisitos de Negocio que debe cumplir el modelo To-Be para cubrir todas las exigencias del Plan

4.3 El Estado Actual: Catálogo de Requisitos de Negocio

Se **definen recomendaciones y necesidades** relevantes para el modelo TO BE divididas en 6 dimensiones clave.

03

Catálogo de Requisitos de Negocio

- 1 Estrategia y Normativa
- 2 Procesos y Gestión
- 3 Organización y Personas
- 4 Gestión Económica-Financiera
- 5 Herramientas y Sistemas de Información
- 6 Relación con Grupos de Interés

Los principios que se han seguido para definir estos criterios son:

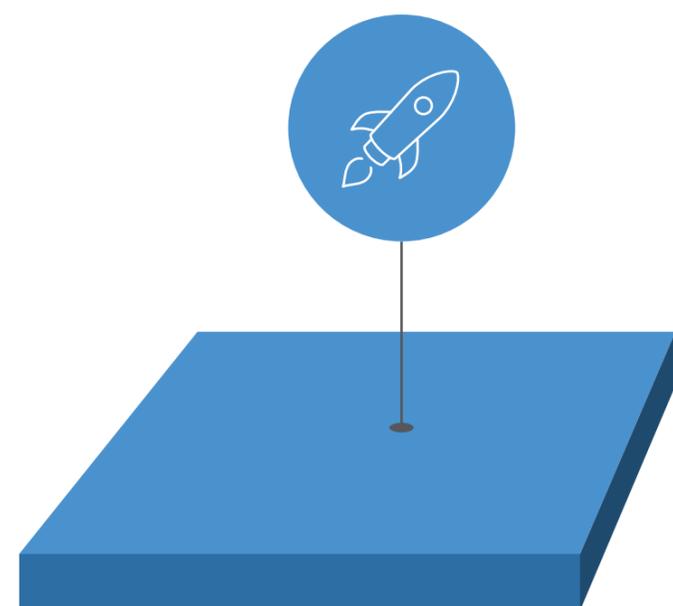


- 41 recomendaciones y necesidades del To-Be definidas a alto y bajo nivel que serán esenciales para plantear el modelo ideal y asegurarse que éste cumple con todas las exigencias del plan
- Definición de 3 principios conceptuales como base del proyecto

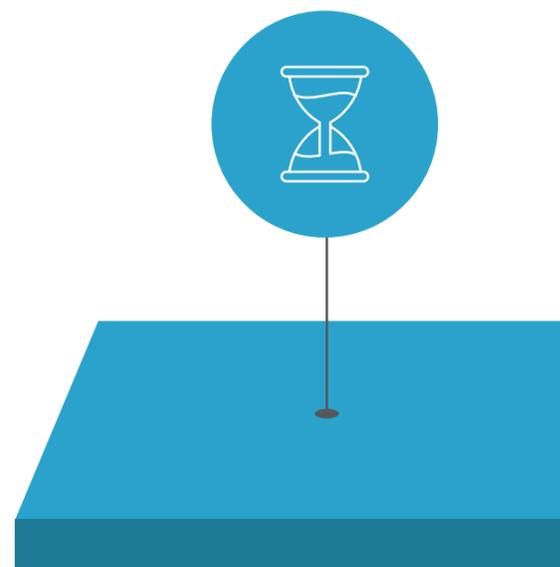
El Modelo Ideal se define en conjunto con la SGAD y éste cumple con todas las necesidades y particularidades de todos los agentes y ejes del Plan

5 Definición del Modelo Ideal: To-Be

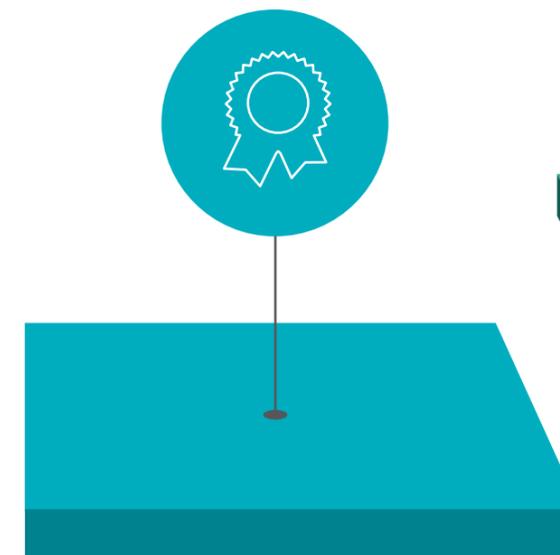
El modelo To-Be se define en cuatro etapas diferenciadas



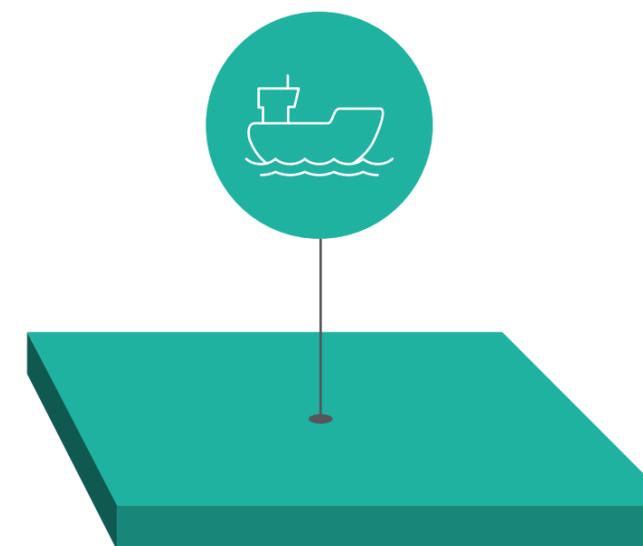
Definición de procesos de gobierno ideales que mejoren los procesos de partida



Elaboración de KPIs de seguimiento de las medidas del PDAP



Identificación de los Hitos y Objetivos de las Inversiones 1, 2 y 3 del Componente 11 (PRTR) en el que se traduce el PDAP



Elaboración de una prueba de concepto del Cuadro de Mando

Para realizar el seguimiento de las Actuaciones, se propusieron indicadores en 3 ámbitos que permiten hacer el seguimiento completo de los mismos

5.2 Definición del Modelo Ideal: Elaboración de KPIs de Seguimiento de las Medidas del PDAP

Se definieron **KPIs universales** (que miden variables análogas y que utilizan las mismas unidades) para asegurar el **seguimiento agregado a nivel portfolio**. Para cada KPI se establece el tipo de indicador (número, porcentaje, tiempo) y la unidad asociada (mes, euros, coeficiente).



Se agrupan en 3 ámbitos:

Indicadores de Gestión

Miden la parte más **operativa** de cada actuación (desde la ejecución presupuestaria hasta el nivel de avance de cada proyecto).

Son esenciales para el seguimiento a nivel portfolio y los reportes de seguimiento de Medida.

Indicadores de Resultado

Indicadores cuantitativos relacionados con el/los objetivo/s de cada Actuación.

Contribuyen a analizar el éxito de cada Actuación y, de manera agregada, cada Medida.

Indicadores de Impacto

Proporcionan la medición cualitativa del éxito de cada medida.

Requieren una medición previa (antes de la puesta en marcha de la Actuación) y una medición posterior a su ejecución para evaluar su nivel de impacto y éxito.

- Los indicadores están diseñados para facilitar toda la gestión de seguimiento de cada proyecto y también van a permitir medir la efectividad e impacto de cada proyecto, actuación y medida.
- 104 indicadores de gestión, 73 indicadores de resultado y 68 indicadores de impacto
- 27 indicadores por medida en promedio – en conjunto de gestión, resultado e impacto

Los indicadores son específicos por cada actuación y sirven para medir no solo la gestión de cada medida sino también los resultados y el impacto

5.2 Definición del Modelo Ideal: Elaboración de KPIs de Seguimiento de las Medidas del PDAP

A modo de ejemplo, se presentan dos de las tablas de KPIs elaboradas.



Línea de acción / Medida	Actuación	KPIs de Gestión	KPIs de Resultado	KPIs de Impacto
MEDIDA 1 App Factory (Servicio de factoría para el desarrollo de App)	Factoría de desarrollo de aplicaciones y servicios móviles	% de ejecución presupuestaria (%)	Nº de Apps/proyectos desarrolladas - Inventario de Apps (#)	Nº de descargas por App (# Google Play y Apple Store)
		Nº de proyectos adjudicados (#)	% de ámbitos ministeriales con Apps desarrolladas (%)	Valoración y nº de valoraciones de la App (Nº de estrellas y # de valoraciones para Google Play y Apple Store)
		Nº de proyectos en desarrollo (#)	Coste medio por App/proyecto (€)	
		% de proyectos adjudicados en desarrollo (%)	Tiempo medio de desarrollo por App (Días)	
		Nº de proyectos finalizados (#)	Servicios públicos disponibles en app móvil (#)	
		% de proyectos adjudicados finalizados (%)	Nº de necesidades ministeriales inventariadas (#)	
		Nº de FTEs dedicados (#)		
		Carpeta Ciudadana	% de ejecución presupuestaria (%)	Nº de servicios incorporados (#)
	Nº de proyectos en desarrollo (#)		Nº de servicios por Materia (#)	Incremento de accesos mes a mes (%)
	Nº de proyectos finalizados (#)		Tiempo medio de desarrollo por servicio (Días)	Nº de incidencias solucionadas por el Chatbot por al mes (#/mes)
	Nº de FTEs dedicados (#)		Nº de casos de uso automatizados con tecnología Chatbot (#)	Nº de conversaciones exitosas del Chatbot al mes (#/mes)

Línea de acción / Medida	Nombre actuación	KPIs de Gestión	KPIs de Resultado	KPIs de Impacto
MEDIDA 2 Mejora de la experiencia de usuario de la ciudadanía	Racionalización de portales	% de ejecución presupuestaria (%)	Nº de portales analizados (#)	Evolución del nº de accesos a los portales intervenidos (%)
		Nº de proyectos adjudicados (#)	Nº de portales electrónicos consolidados (#)	Tiempo de permanencia en el portal (min)
		Nº de proyectos en desarrollo (#)	Coste medio por proyecto (€)	Evolución del tiempo de permanencia mes a mes (%)
		% de proyectos adjudicados en desarrollo (%)	Tiempo medio de proyecto en cada portal (Días)	% de uso de portales en otros idiomas (%)
		Nº de proyectos finalizados (#)	Nº de portales traducidos por plataforma PLATA (# y %)	Evolución de uso del portal con mediante elementos accesibles (% mes a mes)
		% de proyectos adjudicados finalizados (%)	Nº de portales con accesibilidad mejorada (# y %)	
		Nº de FTEs dedicados (#)	Cantidad de información buscada y recuperada mediante el nuevo sistema (Gb)	
	Administración en un clic	% de ejecución presupuestaria (%)	Coste medio por proyecto (€)	Promedio de descargas por App (#)
		Nº de proyectos adjudicados (#)	Nº de análisis y/o benchmark (#)	Nivel de uso de las APIs de descarga automática de notificaciones (% mes a mes)
		Nº de proyectos en desarrollo (#)	Servicios públicos disponibles en app móvil (# y %)	Evolución de uso del sistema FACE (% mes a mes)
		% de proyectos adjudicados en desarrollo (%)	Nº de APIs disponibles (#)	Evolución del tiempo de respuesta del sistema SIA (% mes a mes)
		Nº de proyectos finalizados (#)	Nº de mejoras implantadas en el sistema FACE	
	Atención Ciudadana 060	% de ejecución presupuestaria (%)	Nº de proyectos desarrollados (#)	Tiempo medio de respuesta 060 (min)
		Nº de proyectos adjudicados (#)	Nº de análisis y/o benchmark (#)	Evolución del tiempo de respuesta del 060 (%)
		Nº de proyectos en desarrollo (#)	Nº de casos de uso automatizados con tecnología Chatbot (#)	Nº de consultas al 060 (#)

Este entregable ha sido el resultado del **nuevo marco normativo para el seguimiento del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR)** a través de las **OHFP/1030/2021** y **OHFP/1031/2021** que guían la información a reportar a la UE en el marco del MRR



5.3 Definición del Modelo Ideal: Identificación de los Hitos y Objetivos de las Inversiones 1, 2 y 3 del Componente 11 (PRTR) en el que se traduce el PDAP

- Los Fondos **NextGenerationEU** y sus dos instrumentos financieros principales (el **Mecanismo para la Recuperación y la Resiliencia**, MRR, y **El Fondo REACT-EU**) introdujeron un **nuevo marco de reporte a nivel estatal sobre el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia**, que se tradujo en las **OHFP/1030/2021** y **OHFP/1031/2021**.
- **El PDAP, si bien se enmarca en el Plan España 2025** que contempla su posterior desarrollo, **fue incluido posteriormente en el PRTR** tanto de manera transversal (en varias Reformas e Inversiones de otros componentes) como de manera específica a través del **Componente 11 de Modernización de las AAPP**.



Por lo que el **reporte del PDAP debe adaptarse al del PRTR**, tanto en el seguimiento nacional (SG Fondos Europeos-IGAE) como a nivel europeo (CE)

- **Para ello se debía elaborar un marco común entre PDAP y PRTR**
- **Y se debía plantear la planificación operativa del C11 en los términos de las Órdenes Ministeriales**

Para realizar este entregable se ha propuesto una **metodología de equivalencias** entre los conceptos del **PDAP y las OHFP/1030/2021 y OHFP/1031/2021** con el objetivo de identificar la información a reportar en el marco del MRR mediante un cuadro de mando específico.

5.3 Definición del Modelo Ideal: Identificación de los Hitos y Objetivos de las Inversiones 1, 2 y 3 del Componente 11 (PRTR) en el que se traduce el PDAP



La **identificación de los Hitos y Objetivos** de las Inversiones 1, 2 y 3 del Componente 11 (PRTR) en el que se traduce el PDAP (y sus tres Ejes respectivamente) ha seguido estas fases:

- 1 **Establecer equivalencias entre PDAP y PRTR** dado que los 3 Ejes (PDAP) se traducen en las 3 Inversiones del C11 (I1, I2, I3). Para ello, se han acordado estas correspondencias entre planes:
- 2 **Realizar la planificación operativa de Proyectos y Subproyectos** de las Inversiones del C11 (Eje 1/I1) y el **desglose** de niveles recogido en las Órdenes Ministeriales, y de sus correspondientes HyO críticos/no críticos, mediante: iteraciones e identificación de Hitos y Objetivos (HyO).

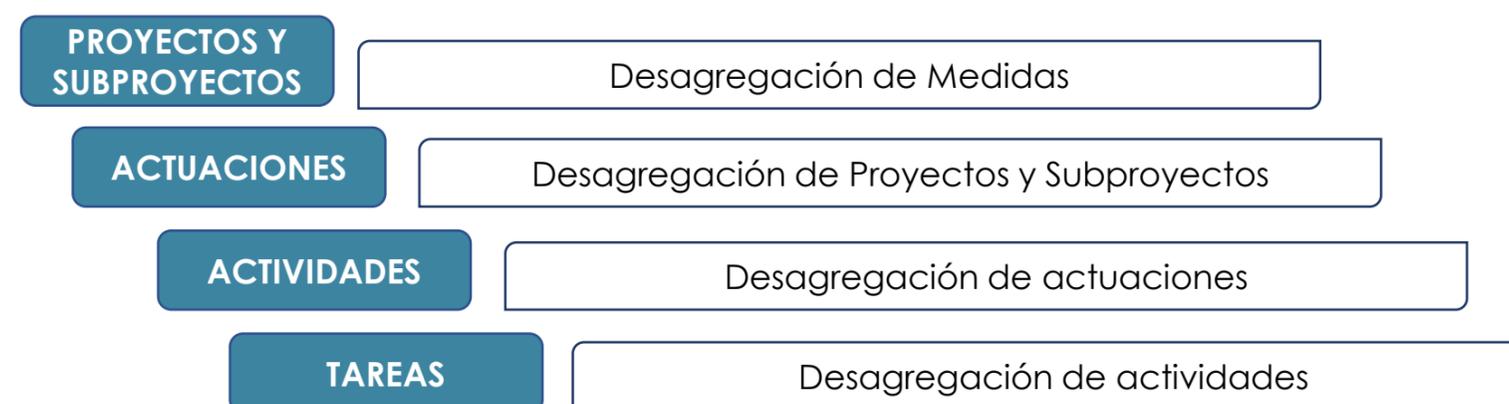
EQUIVALENCIAS PDAP-PRTR	
PDAP	PRTR
EJES	PROYECTOS
MEDIDAS PDAP	LÍNEAS DE ACCIÓN PRTR
SUBMEDIDAS, INICIATIVAS Y PROGRAMAS	ACTUACIONES PRTR
HITOS	HITOS Y OBJETIVOS (HyO) PRTR

- **Elaboración de la planificación operativa de proyectos del PDAP y su relación con el Componente 11 del PRTR para facilitar el seguimiento de las medidas que debe realizar SGAD**
- **Establecidas las relaciones entre ambos marcos conceptuales para evitar duplicidades y optimizar esfuerzos**

La definición de los diferentes niveles es importante para poder identificar los eventos clave para la ejecución de cada medida

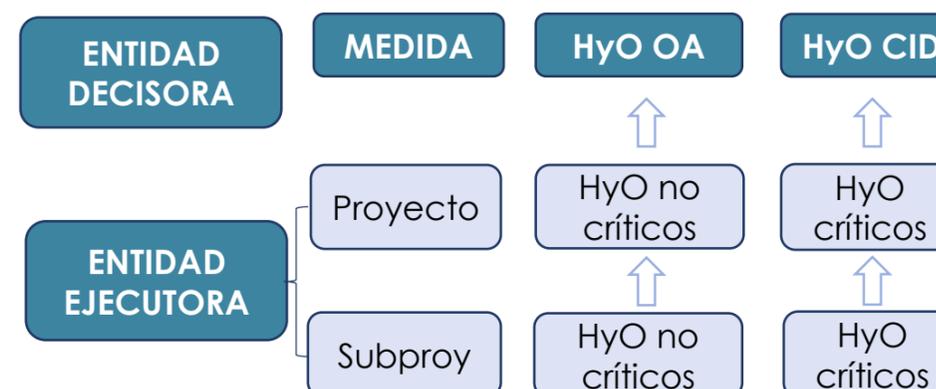
5.3 Definición del Modelo Ideal: Identificación de los Hitos y Objetivos de las Inversiones 1, 2 y 3 del Componente 11 (PRTR) en el que se traduce el PDAP

a) **Primera iteración** entre los diferentes niveles: identificación de proyectos, subproyectos, actuaciones, actividades, tareas y líneas de acción, que sigue esta estructura:



b) **Equivalencias entre los HyO** (HyO CID, OA y sus HyO críticos/no) para identificar aquellos eventos imprescindibles en la ejecución de las medidas.

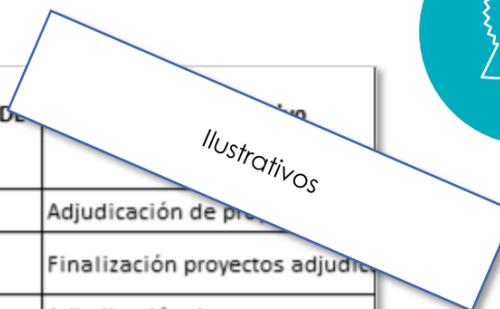
- De los **HyO CID** se derivan Hitos Críticos que ponen en riesgo su cumplimiento.
- De los **OA** (*Operational Arrangements*) derivan Hitos no críticos.



Como resultado de dicha planificación obtenemos los siguiente indicadores de seguimiento

5.3 Definición del Modelo Ideal: Identificación de los Hitos y Objetivos de las Inversiones 1, 2 y 3 del Componente 11 (PRTR) en el que se traduce el PDAP

CODIGO DE PROYECTO	NOMBRE PROYECTO	LÍNEA DE ACCIÓN	LISTADO ACTUACIONES PARA GUIAR LOS HYOC	CODIGO HyO DE PROYECTO	DESCRIPCION HyO DE PROYECTO	CODIGO HyO DE MEDIDA	Indicador Cualitativo (Hitos)	Fecha Límite de Cumplimiento (Hito Medida)	Grado de Avance			
CODIGO DE PROYECTO	NOMBRE PROYECTO	LÍNEA DE ACCIÓN	LISTADO ACTUACIONES PARA GUIAR LOS HYOC	CODIGO HyO DE PROYECTO	DESCRIPCION HyO DE PROYECTO	CODIGO HyO DE MEDIDA	Indicador Cualitativo (Hitos)	Trimestre	Año	Peso del hito en la línea de acción	% Avance HyO	Contribución del hito a la línea de acción
C11.I01.P01	Transformación Digital de la AGE	App Factory (Servicio de factoría para	Factoría de desarrollo de aplica	C11.I01.P01.HTC01	Adjudicación proyectos para la factoría de desarrollo	C11.I01.OBC02	Adjudicación de proyectos	T4	2023	25%	100,0%	25%
C11.I01.P01	Transformación Digital de la AGE	App Factory (Servicio de factoría para	Factoría de desarrollo de aplica	C11.I01.P01.HTC02	Finalización de la ejecución de proyectos de la factoría de d	C11.I01.HTC02	Finalización proyectos adjudica	T4	2025	25%	100,0%	25%
C11.I01.P01	Transformación Digital de la AGE	App Factory (Servicio de factoría para	Carpeta Ciudadana	C11.I01.P01.HTC03	Adjudicación licitación contratos basados en AM 26 para Car	C11.I01.OBC02	Adjudicación de proyectos	T4	2023	25%	0,0%	0%
C11.I01.P01	Transformación Digital de la AGE	App Factory (Servicio de factoría para	Carpeta Ciudadana	C11.I01.P01.HTC04	Finalización de la ejecución del contratos basados en AM 26	C11.I01.HTC02	Finalización proyectos adjudica	T4	2025	25%	0,0%	0%
C11.I01.P01	Transformación Digital de la AGE	Mejora de la experiencia de usuario	Racionalización de portales	C11.I01.P01.HTC05	Firma del encargo para definición de líneas de actuación y c	C11.I01.OBC02	Adjudicación de proyectos	T4	2023	17%	0,0%	0%
C11.I01.P01	Transformación Digital de la AGE	Mejora de la experiencia de usuario	Racionalización de portales	C11.I01.P01.HTC06	Finalización ejecución del encargo para definición de líneas	C11.I01.HTC02	Finalización proyectos adjudica	T4	2025	17%	100,0%	17%
C11.I01.P01	Transformación Digital de la AGE	Mejora de la experiencia de usuario	Administración en un clic	C11.I01.P01.HTC07	Firma del encargo para definición de líneas de actuación y c	C11.I01.OBC02	Adjudicación de proyectos	T4	2023	17%	0,0%	0%
C11.I01.P01	Transformación Digital de la AGE	Mejora de la experiencia de usuario	Administración en un clic	C11.I01.P01.HTC08	Finalización ejecución del encargo para definición de líneas	C11.I01.HTC02	Finalización proyectos adjudica	T4	2025	17%	0,0%	0%
C11.I01.P01	Transformación Digital de la AGE	Mejora de la experiencia de usuario	Atención Ciudadana 060	C11.I01.P01.HTC09	Firma del encargo para dotar de recursos la ejecución de tar	C11.I01.OBC02	Adjudicación de proyectos	T4	2023	17%	100,0%	17%
C11.I01.P01	Transformación Digital de la AGE	Mejora de la experiencia de usuario	Atención Ciudadana 060	C11.I01.P01.HTC10	Finalización de la ejecución del encargo para dotar de recur	C11.I01.HTC02	Finalización proyectos adjudica	T4	2025	17%	0,0%	0%
C11.I01.P01	Transformación Digital de la AGE	Nuevo modelo de identidad digital	Puesta en funcionamiento del r	C11.I01.P01.HTC11	Firma del encargo para la puesta en funcionamiento del nu	C11.I01.OBC02	Adjudicación de proyectos	T4	2023	25%	0,0%	0%
C11.I01.P01	Transformación Digital de la AGE	Nuevo modelo de identidad digital	Puesta en funcionamiento del r	C11.I01.P01.HTC12	Finalización de la ejecución del encargo para para la puest	C11.I01.HTC02	Finalización proyectos adjudica	T4	2025	25%	0,0%	0%



Unas plantillas Excel que **alimentarán**, a su vez, **al Cuadro de Mando** que se está realizando actualmente como parte de la **PoC**.

La recopilación de estos datos se traducirá en el **desarrollo de la PoC** y de su actualización en la herramienta **Power BI**, mostrando a simple vista los **avances, el porcentaje de ejecución o la información presupuestaria y contable** del nivel de desagregación escogido.

5.4 Definición del Modelo Ideal: Elaboración de una Prueba de Concepto del Cuadro de Mando

Se ha acordado con la SGAD la metodología adoptada que permita mostrar los porcentajes de avance de las medidas en las que se traduce el C11. De modo que, por un lado, se recopilan datos sobre el cumplimiento de los hitos y, por el otro, sobre la información contable que corresponde a cada uno de ellos.



- Desarrollo de una PoC, y su actualización, en la herramienta Power BI traduciendo las plantillas de Excel de planificación a un cuadro de mando dinámico y de fácil acceso
- Se reflejan avances, % de ejecución o información presupuestaria para facilitar su monitorización y reporte

Este proyecto ha permitido obtener un modelo de gobierno que habilita un buen funcionamiento y seguimiento del PDAP

6 Conclusión





**Funded by
the European Union**

Visit our website:



Find out more
about the Technical
Support Instrument:

